

Dr. Samuel Jellinek Adv
Zvi Jellinek Adv
Adi Weiss Adv
Odea Godelman-Golan Adv
Eliad Markovitz Adv
Tehila Kahana Adv
Yael Sharon Adv
Efrat Dan Adv

Jellinek Weiss & Co.
Law Office



ילינק, וייס ושות'
משרד עורכי דין

ד"ר שמואל ילינק ע"ד
צבי ילינק ע"ד
עדי וייס ע"ד
אודיה גודלמן-גולן ע"ד
אליעד מרקוביץ' ע"ד
תהילה כהנא ע"ד
יעל שרון ע"ד
אפרת דן ע"ד

בס"ד ; כ"ט אב תשע"ג ; 05.08.13

ת/10390

לכבוד
מר עמוס כנף, יו"ר
העמותה הלאומית הישראלית
למושגלי כליה ומטופלי דיאליזה
רח' סלנט 58
פתח – תקווה 49530

א.נ.,

בג"ץ 7739/12 בבית המשפט העליון בירושלים
הנדון: העמותה הישראלית למושגלי כליה ואח' נ' מדינת ישראל ואח'

לבקשתך, הריני מתכבד לסכם בקצרה את ההליכים שהתקיימו בנדון וזאת לאחר ישיבת בית המשפט:

1. כזכור, ועל כך עדכנו אתכם בע"פ ובכתב, בעקבות הגשת העתירה ביום 25.10.2012 הוגשו, לפי הנחיות ביהמ"ש, תגובות מטעם כל המשיבים, כאשר התגובות העיקריות היו מטעם המדינה [משרד הבריאות] ומטעם הכנסת.
2. לא למותר לציין שאף אחד מהמשיבים, לא חלק על העובדות הקשות שציטטנו בעתירה והנסמכות על דו"ח מבקר המדינה ועוד שלל פרסומים רשמיים, אשר היו תשתית לעתירה והויכוח היה משפטי לחלוטין.
3. הדיון בעתירה נקבע מתחילה לסוף חודש נובמבר 2013 ואולם בעקבות בקשה מיוחדת שהגשנו, הוקדם הדיון ליום 31.7.2013.
4. לקראת הדיון הגשנו, ברשות מיוחדת שקיבלנו מביהמ"ש, תשובה מטעם העותרים לטענות המשיבים שנכללו בתגובות השונות. רצ"ב עותק התשובה.
5. הדיון ביום 31.07.2013 – בו נכחתם גם אתם – התקיים בפני כב' ה"ה; אשר גרוניס (נשיא ביהמ"ש העליון), מרים נאור (המשנה לנשיא ביהמ"ש העליון), ואסתר חיות.
6. כיוון שנכחתם בדיון, ראיתם ושמעתם, בפני איזה קושי עצום עמדנו במהלך הדיון והטיעון בע"פ. אומנם ניתנה לנו האפשרות, יחסית לאחרים, לדבר די באריכות ולמרות דברים קשים שאמרנו, לא הצלחנו לתדור את "השריון" שהיה על השופטים ולהצליח לקבל הבנתם לבקשתנו, הכל בתירוצים מתירוצים שונים, על אף שהם חזרו והביעו הבנה רבה לעתירה ולכאב – בבחינת "מס שפתיים".

WINWORD\miclav17\10390.doc2

משרד ראשי: דרך מנחם בגין 154, תל אביב, 64921, טל: 03-6911919, פקס: 03-6911717 | סניף חיפה: תלונות הסיטי, בנין אורן שד' פל"ם 2, חיפה, 33095, טל: 04-8682580, פקס: 04-8682581 | נא למען המכתבים למשרדנו הראשי בתל אביב

Head Office: 154 Menachem Begin RD, Tel Aviv 64921, T: 972-3-6911919, F: 972-3-6911717 | Haifa Branch: Halonot Hachity, Oren building 2 Palyam, Haifa 33095, T: 972-4-8682580 F: 972-4-8682581 | jellinek@jellinek.co.il, www.jellinek.co.il



7. רצ"ב לנוחיותכם, עותק מפרוטוקול הדיון. נציין כי בביהמ"ש העליון, שאין זה פרוטוקול של עדות, אלא של טענות הצדדים, לא הכל נרשם באופן מלא, אך בהחלט נרשם חלק גדול ונכבד.
8. לאחר תום השמעת הטענות, התייעצו השופטים ביניהם ואז המליץ, נשיא ביהמ"ש העליון, שנמשוך את העתירה [נבטל אותה] כי - כך הבהיר - הם לא מסכימים להתערב בשיקול דעת הכנסת בעניין זה, ולדעתם "הכנסת שקלה הדברים באריכות והביעה עמדתה" וכתיבת החלטה רשמית הדוחה את העתירה, יכולה אף להזיק לעניין שלנו.
9. בהתייעצות שקיימנו בחוץ, איתך ועם אחרים שהגיעו לביהמ"ש, החלטנו שלמרבה הצער, אין מנוס מלמשוך העתירה ולא להסתכן בהחלטה לא רצויה, זאת למרות האכזבה והתסכול שהיו מנת חלקנו.
10. סופו, שלאחר ההפסקה, הודענו לביהמ"ש כי אנו מקבלים המלצתו ולפיכך נמשכה העתירה וניתנה החלטה פורמלית בהתאם, ללא חיוב כלשהו בהוצאות. רצ"ב עותק החלטה.
11. אני מבקש לציין וכך אף הבנתי מהשיחה איתך, שאין כל כוונה להתיימש מהמאבק הצודק לביטול הסעיפים הקטנים שבסעי' 5 לחוק אלא שהפעם צריך להעביר את כובד המשקל לכנסת - לתיקון החוק - ולתקשורת. בעניין זה צריך להתייעץ ולתכנן בנפרד.

בכבוד רב ובידידות,
ד"ר שמואל ילינק, עו"ד